

УДК 330.341.1

ГРНТИ 13.01.11

Код ВАК 24.00.01

Е. В. Пильчинова

Улан-Удэ, Россия

РАЗВИТИЕ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ СИЛ В СИСТЕМЕ

«ЧЕЛОВЕК-КУЛЬТУРА-ОБЩЕСТВО»

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: научно-техническая революция, производительные силы, факторы производства, культура, образование.

АННОТАЦИЯ: В данной статье рассмотрены проблемы органического соединения производительных сил, главным образом Человека, с научно-технической революцией и их взаимодействия с культурой и главным образом ориентиром перехода к экономике, ориентированной на культуру и этику, в системе «человек-культура-общество» на современном этапе развития.

E. V. Pilchinova

Ulan-Ude, Russia

DEVELOPMENT OF PRODUCTIVE FORCES

IN THE «HUMAN-CULTURE-SOCIETY»

KEY WORDS: scientific and technological revolution, the productive forces, the factors of production, culture, education.

ABSTRACT: the article dwells on the problems of the productive forces of the organic compound with the scientific and technological development and their interaction with the culture in the «human-cultural society».

Единство «человек – культура – общество» можно рассматривать как целостную систему, поскольку каждая из проблем, возникающих в культуре, ее недостаточная эффективность незамедлительно и негативно отражаются на процессе общественного развития, в том числе и на развитии производительных сил. Сегодня наблюдается ситуация, когда техногенный тип культуры и ускоряющиеся изменения в различных социальных сферах на первых порах влекут за собой общественный прогресс, но наблюдающееся отставание систем культуры его тормозит. Только становясь цивилизованным, общество предоставляет Человеку свободное право на культуру и возможность владеть ей, чувствовать себя творцом и хозяином культуры, раскрывать себя. Культура является комплексом различных видов человеческой деятельности и общества и результатов

такой деятельности. Эта проблема наиболее отчетливо проявляется в экономической деятельности человека.

Культурное (в широком смысле) развитие все в большей степени переносит центр тяжести человеческой деятельности с производства материальных предметов на производство смыслов, существующих в человеческом сознании. Этот процесс также может быть изучен только в интеграции экономической и культурологической теорий. Вот почему сегодня ученые все больше начинают размышлять о взаимосвязи экономики и культуры.

Экономическую культуру, преобладающую в обществе, можно определить через категорию «способ производства». Способ производства – исторически определенный способ добывания материальных благ, необходимых людям для производственного и личного потребления, т. е. об-

ществующее производство на определенной ступени исторического развития, характеризующееся определенным уровнем развития производительных сил и соответствующим типом производственных отношений.

Способ производства – это исторически определенное диалектическое единство производительных сил и производственных отношений – двух сторон производства, выражающих отношение людей к природе и друг к другу. Причем это такое единство, которое устойчиво воспроизводит предпосылки собственного существования, является органическим целым, где культура, наука и образование приобретают свойственные времени качества.

На протяжении всего XX века и в начале XXI века рынок сильно изменился. Он перестал быть местом функционирования свободных производительных сил, перестал подчиняться существующим утилитарным потребностям и конкуренции. Это решающим образом меняет сферу производства материальных ценностей. Рынок все больше становится системой, производной от идей. В современном информационно-индустриальном обществе идеологическая, культурная составляющие начинают играть все большую роль.

У современного общества в последнее время проявляется черта, характерная безудержному потреблению товаров ради самого потребления. Общество потребления трактуется как совокупность общественных отношений, в которых ключевое место занимает индивидуальное потребление, опосредованное рыночным фундаментализмом. Отсюда проистекает новое отношение к Человеку. «Способ, которым сегодняшнее общество «формирует» своих членов, – пишет Зигмунт Бауман, – диктует в первую очередь обязанность играть роль потребителей» [1. С. 116]. К словам Баумана стоит добавить тот факт, что люди не просто играют роль потребителей, они играют роль «голодных» потребителей, чье потребление не носит необходи-

мый характер – оно скорее случайно. Человек во все времена потреблял, как растения и животные. Но *homo consumers* (человек потребляющий) отличается от привычного человека тем, что структура его личностных интересов смещена по оси «производство – потребление» в сторону потребления. У него уже нет желания производить, работать, творить; а желает только потреблять, а если и соглашаться на производство, то неважно, что именно, а лишь потом, получив за проделанную работу вознаграждение, использовать его на потребление.

Существование категории «общество потребления» подчеркивает то, что интересы как экономические, так и политические становятся сфокусированными на роли и месте индивидуального потребления в процессах формирования и воспроизводства социальных структур макро- и микроуровня, то есть интересы имеют лишь неолиберальные черты.

Следует отметить, что даже в странах, где доходы населения не так уж высоки, существуют «островки перепотребления», расширяясь, они образуют «архипелаги перепотребления», которые начинают рассматриваться в качестве эталона потребления, на который ориентируется оставшаяся масса населения. Так создается парадоксальная ситуация, когда и паупер может стать *homo consumers*, подражая поведению господствующей идеологии.

Одновременно с этим ослабли такие качества, как предприимчивость, готовность нести жертвы ради достижения идеала, желание и способность изменять мир, то есть «пассионарность» (Л. Н. Гумилев), вместо этого появились признаки усталости, скуки и разочарования, которые говорят о том, что необходим идеал совершенства иного типа. Очевидно, что проблемы перехода к устойчивой экономике можно решить только на основе высокой культуры и высокой нравственности общества. Все остальное, как показала история, является инструментарием и технологией.

В переводе с латинского слово «культура» означает уход за чем-либо, заботу о чем-либо. За этим стоит мысль о том, что нам необходимо с пиететом и осторожностью учитывать побочные воздействия наших знаний и поступков. Концепцией экономики, ориентированной на культуру, является принципиально новый подход к природопользованию, которое основано на возобновляемости и безотходности хозяйственной деятельности всех субъектов, способный придать устойчивость циклу развития той или иной хозяйственной деятельности; на экономию ресурсов, на применение щадящей и берегающей техники, согласованной с требованиями потребления планетарного масштаба.

Человечество может опереться на глубокие исторические и культурные традиции, связанные с защитой природы, рациональным использованием и поддержанием оптимального уровня потребления и роста народонаселения. Оно обладает достаточным экономическим, природным, научным, образовательным потенциалами для решения проблем, возникающих на пути к осознанному культурному поведению, как Человека, так и общества в целом.

Многие недооценивают зависимость экономики от природы и культуры; как пленники догмы рыночного фундаментализма, они не способны воспринять экологическое измерение и социокультурные перспективы устойчивого развития. Существует прямая связь между человеческой культурой и устойчивым развитием эко-

номики. Так, устойчивость экономики, ее самодостаточность зависят от развития производительных сил, человеческих качеств, духовного потенциала общества.

Переход к такой экономике требует глубоких перемен в производительных силах, во всех сферах жизнедеятельности людей, в их образе жизни, менталитете и поведении. Также этот переход предполагает смену системы ценностей, изменение направления развития современного общества и это изменение должно в себе нести духовный аспект человеческих потребностей вместе с изменениями материального мира, связанными с достижениями научно-технической революции.

Будущий цивилизационный сдвиг предполагает постепенную смену приоритета материального богатства на духовные ценности устойчивого развития, включая заботу о будущих поколениях людей. Мы знаем, что материальная сила способна проложить дорогу к гибели, если духовная мудрость не составит ей противовеса [2]. Следовательно, каждой ступени роста материально-технического могущества должна соответствовать такая же ступень духовного возрастания. Эта закономерность, названная принципом развития производительных сил, характеризует философский смысл культурной экономики.

Единство «человек – культура – общество» представляет собой целостный процесс развития производительных сил, играющий в научно-техническом развитии активную роль, стимулируя и ускоряя его.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бауман З. Глобализация. Последствия для человека и общества / Пер. с англ. – М.: Изд-во «Весь Мир», 2004. - 188 с.
2. Мантатова Л.В., Мантатов В.В. Онтология устойчивого развития. URL: <http://www.baikal-center.ru/books/element.php?ID=1720>.